



DEJEN.QUE.MUERA.
Pandas, Tecnología, y el fin del Mundo.

DEJEN.QUE.MUERA.

Pandas, Tecnología y el fin del Mundo

Bellatrix Black - Down & Out Distro

Texto Original:

LET.ME.DIE. "Pandas, Technology and the End of the World"

Bellatrix Black de *Down & Out Distro*

downandoutdistro.noblogs.org

2019

Traducción:

DEJEN.QUE.MUERA. "Pandas, Tecnología y el fin del Mundo"

Cicatriz del Chip

cicatrizdelchip.noblogs.org

2025



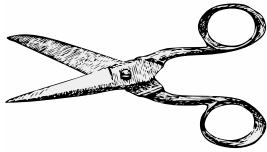
**CICATRIZ
DEL CHIP**
CICATRIZDELCHIP.NOBLOGS.ORG

Este y el resto de los fanzines de este proyecto están disponibles en PDF en
cicatrizdelchip.noblogs.org

i n d i c e

Destruyendo la Inmortalidad.....	4
La seguridad como ilusión - El peligro como fractura.....	7
Luchando contra la Futurocracia	13
DEJEN.QUE.MUERA.	19
Opiniones Seleccionadas sobre los Pandas.....	22

Destruyendo la Inmortalidad



1. La principal defensa de la civilización en esta época (particularmente en el mundo occidental) es el argumento de que la civilización está extendiendo la "vida", o al menos la esperanza de vida.
2. La ciencia dice que se puede esperar vivir más tiempo, más saludablemente y ser más productivo que cualquier generación anterior.
3. Supuestamente, una mejor atención médica, la capacidad de curar o contener muchos virus e infecciones, la esterilización de peligros ambientales y la reducción del riesgo generalizado de reproducirse contribuyen a la perspectiva de que este mundo y su organización promueven la vida.
4. La tecnología corteja nuestro miedo a la muerte, con la promesa de computadoras capaces de descargar nuestra psique, de la posibilidad de salvarnos en alguna enorme "nube" de datos, de "vivir" para siempre.
5. Al mismo tiempo, los algoritmos de anunciantes y Estados ya recopilan grandes cantidades de datos individualizados — gustos musicales, hábitos alimenticios, dudas y preocupaciones internas, “estatus” de relaciones, círculo de amigxs, etc. — y los almacenan en bancos de datos y dispositivos que se pudrirán mucho más lentamente que cualquier cuerpo humano.
6. El proceso de androidificación, que comenzó con la introducción de los teléfonos “inteligentes” en la vida cotidiana, y ahora continúa con electrodomésticos, hogares y ciudades “inteligentes”, está cambiando para siempre no solo la naturaleza de la “vida” humana, sino también el cuerpo humano tal y como lo conocemos. Ahora es posible enviar un pensamiento a todo el mundo en menos tiempo del que lleva pensarla, y ese pensamiento puede permanecer “eternamente” en la red. Los próximos pasos probablemente incluirán la implantación de dichas tecnologías no solo sobre, sino también dentro del cuerpo humano.¹
7. Solo hay que observar la dirección en la que la nanotecnología y otras ciencias “de punta” están avanzando para ver esta tendencia: limpiar

¹ Véase implantación de chips NFC en personas en Suecia. <https://www.npr.org/2018/10/22/658808705/thousands-of-swedes-are-inserting-microchips-under-their-skin>



el desastre de la última época (tecnologías que consumen carbono², “reciclaje”, hasta la saciedad), contener el peligro que acecha en la oscuridad (mortalidad/extinción), y prolongar la vida una vez más hacia una eternidad dorada imaginaria.

8. El cielo ya no es un lugar mítico al lado de dios, consagrado en la cultura y la tradición, sino unos pocos milímetros cuadrados de microchip y una conexión wifi.

9. Incluso la existencia finita del hábitat (el fin de la Tierra como un planeta hospitalario debido al ecocidio, desastres “naturales”, etc.) se mitiga con la promesa de una humanidad preparada para el espacio exterior que colonizará la galaxia y escapará de la muerte una vez más.

10. Más allá de la mera preservación de la vida humana, esta época también asume como deber, preservar estérilmente todo lo que la civilización humana ha destruido. Observemos los zoológicos, los “proyectos de conservación”, la imposición del deseo de la humanidad de ver vivir para siempre a especies que, de no haber sido interferidas por nosotrxs, ya estarían felizmente extintas (lxs pandas, por ejemplo, que en su mayoría rechazan la posibilidad de reproducción [especialmente en zoológicos] y para lxs que se ha creado la “pornografía de pandas”, tratamientos de feromonas e inseminación artificial para forzar la continuidad de la especie en cautiverio).

11. Todo debe vivir. Todo debe vivir para siempre (sin importar el costo ni las consecuencias). Podemos escapar de la muerte. La calidad no importa, la continuidad es la clave.

12. En todo esto, nadie parece plantearse la pregunta más simple de todas. ¿Por qué? ¿Por qué debería durar más una vida? ¿Por qué debería durar una vida para siempre? ¿Por qué necesitamos existir indefinidamente?

13. Y al no hacerse esta pregunta, la humanidad marcha hacia una muerte mucho más verdadera, mucho más real, que el final corpóreo de un solo ser. La mortalidad es lo que crea la posibilidad de vivir, de vivir de verdad: vivir sin jaula ni plato de Petri, vivir peligrosamente, vivir con el riesgo de morir. Sin muerte, no puede haber vida.

² Véase “Journey Towards The Abyss - Scattered Reflections on the Techno World” para una crítica de las nanotecnologías que se están desarrollando para este propósito o el reciente desarrollo de “árboles” de metal en Irlanda para el mismo propósito: <https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/Metal-Tree-Suck-Up-CO2-From-Air.html> como ejemplos



14. El mantenimiento de la “vida” a costa de vivir. Segurx y protegidx de los peligros del exterior, se están construyendo confinamientos cada vez más estrictos sobre lo que significa vivir, toda la civilización se convierte en una “máquina de soporte vital” y a cambio aceptamos existir en un estado de coma absoluto.

15. El mito del cielo pedía que unx aceptara los males del mundo a cambio de la promesa de una vida gloriosa después de la muerte; el mito de la tecnología impone los males del mundo a cambio de que unx pueda existir para siempre dentro de ellos.

16. Los muros de las prisiones, los asilos, las escuelas, las oficinas, los hogares, significaban que la vida humana podía ser contenida, preservada, protegida (pero nunca libre para encontrar forma) dentro de apenas unos pocos metros cuadrados; la tecnología informática reduce el tamaño de la jaula mil veces.

17. La pregunta que los seres libres deben hacerse en esta época es si el costo de “vivir” justifica el entorno cada vez más clínico en el que se reproducen. **Unx debe preguntarse a sí mismo: ¿Quiero sobrevivir? ¿O quiero VIVIR? Las dos cosas ya no son lo mismo.**

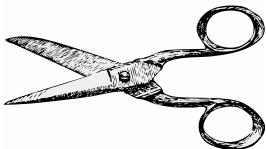
18. Ante la posibilidad muy real de que a unx ya no se le permita morir, se llega a la exigencia como forma de rechazo.

19. El culto a vivir — que es, por paradoja, un culto a la muerte en vida — debe ser destruido.

20. Dejemos entrar la oscuridad, dejemos que estos cuerpos frágiles se marchiten y se desvanezcan, dejemos que los vientos del desierto esparzan las cenizas fragmentadas de la civilización, dejemos que el universo olvide las marcas que dejamos.

21. La fragilidad, la temporalidad y la mortalidad no son cosas de las que se deba temer; sino de las que se debe celebrar. “Fútil, sin sentido y corta” son probablemente más sinónimos de libertad que “eterno, tecnológico y contenido”.

La seguridad como ilusión El peligro como fractura



1. Vinculada al mantenimiento de la vida como muerte en vida está la segunda promesa de los muros de la civilización: la promesa de la seguridad.
2. La seguridad siempre es ilusoria, como revelan los innumerables atentados y los protocolos de seguridad aeroportuaria en constante cambio, pero sus imposiciones son muy sólidas. Tomemos como ejemplo el muro tradicional que rodea una ciudad o asentamiento (que ofrece la promesa de “protección contra la amenaza externa – el bárbaro”); el muro puede ser socavado, escalado, incluso destruido si unx tiene tiempo y motivación, se desmorona con el tiempo y sin un mantenimiento constante, y se puede eludir simplemente seduciendo a quién lo custodia. Sin embargo, para el/la individux que está dentro del muro, la imponente masa de ladrillos parece tanto impenetrable como inalcanzable, y representa una desconexión material con lo que está afuera (unx no puede, por ejemplo, ni siquiera ver lo que está fuera de los muros).
3. De esta manera, la ilusión de seguridad queda al descubierto, no como una forma de protección, sino como una forma de contención; solo aquellxs que viven dentro de los muros pueden ser convencidxs de la impenetrabilidad de la seguridad. Cualquiera con suficiente voluntad para existir más allá de los muros puede ver al tigre de papel³ como lo que realmente es: una trampa para evitar el escape y no una defensa contra la entrada.
4. Los muros de hoy son mucho más difusos; producidos en el nivel psíquico, en las escuelas y en las relaciones sociales, los muros se construyen dentro de las mentes de individuxs que, durante tantas generaciones, han vivido dentro de ellos y ahora ya no necesitan ver el exterior para temerle.
5. La ilusión de seguridad ha permeado en todos los aspectos de la vida cotidiana; lo que significa “seguridad” nunca se define de manera

³ (N. del E.) La metáfora de un “tigre de papel” se refiere a algo que parece fuerte o peligroso, pero que, al final, carece de sustancia o poder real. Es una imagen que transmite lo que parece ser una gran amenaza, pero cuando se examina de cerca, esa amenaza resulta ser insignificante o vacía



concreta; aparte de las columnas de soldados que patrullan las calles y las cámaras de seguridad en cada esquina, no hay una definición discursiva de lo que podría significar estar “seguro” ni una descripción concreta de cuál es realmente el peligro.

6. Incluso los ambientes radicales han adoptado estas lógicas, con demandas de “espacios seguros”, políticas que definen la seguridad, y la idea de que se pueden crear lugares o comunidades libres de los “peligros” del mundo exterior.

7. La seguridad siempre se basa en peligros imaginarios; usualmente los peligros del exterior, del “otro”, o más comúnmente, la mortalidad. En nombre de la supervivencia, se normalizan numerosas medidas represivas.

8. Ayudar o permitir el suicidio sigue siendo ilegal en la mayor parte del mundo⁴; las jaulas de los hospitales psiquiátricos y las prisiones están llenas de individuxs que representan un “peligro” para la vida de sí mismxs o de otrxs.

9. La demanda de seguridad siempre va de la mano con las fuerzas de dominación. Ya sea la tradición del feminismo radical que exigía “calles más seguras” para las mujeres contra los atacantes enmascarados y racializados (y que dio lugar a grandes incursiones policiales en comunidades pobres y racializadas), o la presión de las organizaciones LGBT para que se legislara sobre delitos motivados por el odio para proteger a las personas del acoso y el daño callejero (y que se ha utilizado como una “legislación general” que ha visto enormes aumentos en encarcelamientos y castigos penales por decir algo tan simple como “fuck” en un espacio público).⁵

10. Un ejemplo adecuado de la obsesión antropocéntrica por la seguridad es el “gato doméstico”; un ser para quien la totalidad de su existencia transcurre dentro de las paredes confinadas de un apartamento. Partiendo de la idea de que los peligros del mundo exterior (perderse, morir de hambre, ser atropellado por un coche) son tan aterradores (desde el punto de vista de lxs captorxs humanxs) que justifican la crueldad extrema y la restricción de la libertad. El gato se mantiene completamente “seguro”, en un entorno estéril que no puede dañarlo; y sin embargo, ¿se puede decir honestamente que un ser para el cual las noches largas, las cacerías

4 https://en.wikipedia.org/wiki/Suicide_legislation

5 Véase Dean Spade: “*Una vida ‘normal’: la violencia administrativa, la política trans crítica y los límites de derecho*” para una crítica exhaustiva de estas trayectorias o la sección 5 de la Ley de Delitos de Orden Público del Reino Unido como ejemplo concreto



incansables y un desprecio absoluto por la humanidad son rasgos de su carácter normal, se sentirá feliz dentro de las cuatro paredes de una prisión hecha por humanxs?

11. El “gato doméstico” también sirve como una analogía adecuada para nuestras propias vidas; los amos de la dominación nos mantienen contenidxs de manera segura en las ciudades, en el trabajo, en los hogares; y podemos movernos un poco, emocionadxs por la promesa del gimnasio o la piscina, pero salir al exterior, realmente fuera de su mundo, no solo está prohibido, sino que ahora es imposible. **Damos la bienvenida a las ruedas aplastantes del coche o el perro del vecino para que nos lleven lejos: el peligro significa libertad.**

12. Lxs individuxs oscilan entre carcelerx y cautivx mientras internalizan y reproducen la lógica de la seguridad. Desde el policía en la esquina, hasta el padre que advierte a sus hijxs sobre los peligros de los pedófilos, hasta el liberal queer que rechaza la acción violenta o confrontacional e impone la pasividad en nombre de la “inclusión”.

13. Lxs individuxs de esta época deben enfrentar el hecho de que ningún lugar es “seguro”, y que cualquiera que prometa proporcionar seguridad, en realidad solo está (re)produciendo cautiverio.

14. Cuando unx se enreda con quienes hacen cumplir la seguridad (la policía o sus representantes), pronto se da cuenta de que la ilusión de seguridad no es una seguridad absoluta contra el daño, sino un parámetro imaginario de seguridad definido por los aparátchiks⁶ y los algoritmos de dominación.

15. Cuando unx cae víctima de las medidas de seguridad, rápidamente se da cuenta de que su versión de “mantenerte a salvo” en realidad significa mantenerte bajo control, o más a menudo salvarte de un peligro imaginario para que puedan infligirte su propio daño muy real.

16. Una persona puede, por ejemplo, ser detenida por conducir el coche demasiado rápido, por pasar un semáforo en rojo demasiado pronto, por intentar saltar desde un puente, por explorar un almacén abandonado o por participar en una confrontación física. En todos estos ejemplos, el

6 (N. del E.) “Aparátchik” es un término de origen soviético, que denota a alguien que es parte de la máquina burocrática, que puede carecer de ideales propios y simplemente está enfocado en su propio beneficio o en el cumplimiento de las órdenes de una autoridad superior, sin pensar demasiado en las implicaciones éticas o sociales de sus acciones



comportamiento primero será definido como “peligroso” y la narrativa usualmente sigue con “estamos aquí para protegerte”. Naturalmente, en el momento en que una persona está en manos de lxs encargadxs de hacer cumplir la seguridad, se puede esperar ser golpeadx, torturadx, confinadx en una jaula, agredidx sexualmente, humilladx, intimidadx y dañadx de cualquier manera inimaginable.

17. “Mantenerte a salvo” es sinónimo de mantener el monopolio del peligro, el daño y la violencia.

18. A la dominación le beneficia tener la mayor cantidad de peligros imaginarios posibles en juego en cualquier momento. Cuantos más y más aterradores sean los peligros, mayor será el campo de juego para imaginar formas de asegurar la “seguridad”.

19. El número cada vez mayor de peligros que el orden civilizado está dispuesto a integrar en su lógica – ya sea la amenaza del terrorismo, el desastre ecológico, los delitos menores, la homofobia, la violencia de género o el racismo – justifica un número cada vez mayor de castigos, confinamientos y jaulas.

20. En muchas “democracias liberales”, vemos cómo la respuesta a la conciencia popular sobre la opresión estructural ha sido criminalizar a cualquier persona acusada de perpetrarla (ignorando la realidad de que el Estado es siempre el mayor responsable). Desde la legislación sobre crímenes de odio para proteger a las “minorías oprimidas” hasta intentos de prohibir redes como Tor (porque ahí es donde viven lxs terroristas), vemos una y otra vez que la promesa de mantenernos libres de peligro se convierte en la aplicación muy real de daño.

21. La ilusión de seguridad descansa sobre una comprensión muy fluida de qué y quién representa peligro. En la lógica de la dominación, nos presentan a diario la idea de que una pandilla armada, investida del derecho a asesinar, secuestrar, violar y torturar (la policía) es “segura”, mientras que algúnx chicx que pasa un semáforo en rojo o camina siendo negro representa un peligro.

22. Esto se complica aún más por la concesión de estatus a las personas en función de su presunto cumplimiento/incumplimiento: el refugiado está “seguro”, el inmigrante ilegal es peligroso, el trabajador del acero está “seguro”, la trabajadora sexual es peligrosa, el ciudadano respetuoso de



la ley está “seguro”, el criminal es peligroso. La concesión arbitraria del derecho a la seguridad es, de hecho, el verdadero peligro.

23. Tal entrega arbitraria significa que, en nombre de la seguridad, tenemos matones armados patrullando las calles con rifles de asalto, y uno puede ir a la cárcel por llevar un cuchillo de cocina de la tienda a su hogar.

24. Quien crea que estamos a salvo dentro de estos muros es, en el mejor de los casos, unx delirante y, lo más probable, unx suicida.

25. Algunxs “buenxs ciudadanxs” (blancxs, ricxs, cis, hetero, respetuosxs de la ley) podrían ser capaces de mantener la mentira de que están segurxs dentro de los muros (incluso si descartan los humos tóxicos y las ondas radiales que les aniquilan lentamente); pero incluso ellxs se verán obligadxs a admitir su error cuando, en nombre de la “seguridad”, no puedan salir de su jaula doméstica excepto para ir a su jaula (re)productiva.

26. Más allá de todo esto, ¿por qué necesitamos estar segurxs? ¿Por qué hemos permitido que el miedo al peligro se incubara dentro de nuestras mentes y prolifere en nuestra práctica? ¿Sabemos realmente lo que queremos decir cuando decimos que queremos estar segurxs? **Estamos atrapadxs en ilusiones creadas por los tiranos.**

27. La seguridad puede ser ilusoria, pero el peligro puede ser muy real. No los peligros imaginarios con los que la dominación alimenta a sus súbditxs para mantenerlxs sumisxs, sino el peligro al que la dominación misma vive con constante temor.

28. Romper con el cautiverio es aceptar el peligro en la vida; no los falsos peligros que impiden la seguridad, sino los peligros reales de la confrontación activa con quienes afirman proporcionarla (la seguridad). Aceptar el verdadero peligro significa armarse de conflictualidad contra el estado, la policía, la tecnología, lxs ideológicoxs pacifistas, y tal vez incluso unx mismx; es darse cuenta de que, aunque no valga la pena morir o ir a la carcel por nada, estas posibilidades son quizás menos aterradoras que permanecer “segurx” (es decir, cautivx).

29. La meta de la dominación es perpetuar la ilusión de seguridad en todos los aspectos de la vida; cada vez que unx arma la conflictualidad, se infunde el peligro, crea rupturas, la seguridad se apresurará a tapar la brecha. Así como casi no hay esperanza de destruir la civilización,



hay poca esperanza de destruir la seguridad en su totalidad; se pueden socavar y expandir las rupturas, pero unx siempre debe estar preparadx para que las rupturas creen nuevas formas y refuerzos de seguridad; la batalla será interminable.

30. La lucha contra la seguridad, en sí misma, crea peligro para quien la persigue.

31. Si uno quiere realmente dar cuenta de (realizar) la ilusión de la seguridad, y desde esa realización actuar para destruirla, primero debe aceptar al peligro como un amigo y compañero constante.

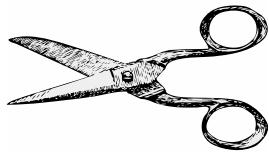
32. A través del proceso de convertirse en peligrosx, debe enfrentar los peligros muy reales dentro de los muros (represión, asalto, asesinato), y abrir su corazón a todos los posibles peligros imaginarios fuera de ellos.

33. La dominación estará en cada puerta cuando unx se abra completamente al peligro. Cerrará filas rápidamente y tratará de imponer la seguridad a toda costa sobre quien la busque.

34. El peligro debe incorporar todo el miedo a lo desconocido, todo el terror visceral de las tierras fuera de los muros, debe sumergirse profundamente en la oscuridad y nunca arrojar luz.

35. Si el peligro se extiende, la “seguridad” se marchitará.

Luchando contra la Futurocracia



1. La futurocracia⁷ es la promesa de la civilización de que la especie humana continuará.
2. Además, es la promesa de que la especie humana “correcta” continuará.
3. Más allá de la promesa, está también es la fuerza que DEBE continuar.
4. Es blanca, cis y heterosexual; es la familia nuclear y los 2,5 hijos; la casa en los suburbios y la promesa de nietxs con educación universitaria que viajarán al espacio.
5. La futurocracia es otra forma en la que se nos obliga a vivir para siempre.
6. Es el legado de la humanidad, pero también es el legado de los seres individuales, por lo tanto, implica aplicar fuerza no solo a la reproducción de la sociedad, sino también a las capacidades reproductivas de lxs individuxs.
7. La fuerza para reproducir la civilización y sus discípulos se aplica de manera diferente a diferentes individuxs, pero dondequiera que exista, siempre es forzada.
8. A veces, reproducir la civilización implica esterilización (para lxs indeseables, como drogadictxs, personas trans, etc), y otras veces implica reproducción forzada (negación del aborto, adoctrinamiento heterosexual en las escuelas, asimilación de sexualidades queer a las lógicas reproductivas, etc).

⁷ (N. del E.) El término “*futurority*” ha sido traducido como “futurocracia” para resaltar la dimensión de poder y control implícita en el concepto original. La raíz “-cracia” sugiere un sistema de gobierno o dominio sobre el futuro, lo que coincide con la crítica del texto hacia las estructuras de poder que controlan la reproducción, la existencia y el futuro de lxs individuxs en la sociedad. Sin embargo, “futuroridad” también podría ser una opción válida, enfatizando la condición o inevitabilidad del futuro, como algo impuesto por fuerzas sociales y políticas. Y puede ser tomado como una posible alternativa filosófica



9. Históricamente y en la actualidad, esta fuerza se aplica desproporcionadamente a mujeres y personas no conformes con su género; colocando la responsabilidad de la reproducción y el mantenimiento de la vida en sus manos, o más específicamente, en sus úteros.

10. El programa de privar a las mujeres de conocimiento sobre abortos a base de hierbas⁸, la violación y la fecundación forzada de mujeres negras durante la esclavitud⁹ (para producir más esclavxs), y la extracción de materiales genéticos para luego esterilizar a lxs “pacientes” trans son ejemplos de esta fuerza.

11. El aborto sigue siendo ilegal en muchos países del mundo, e incluso cuando es accesible, se aplican estrictas normas estatales y la posibilidad de abortar fuera del complejo médico-industrial es casi universalmente ilegal; de igual manera, el infanticidio está universalmente criminalizado.

12. Lxs individuxs están separadxs de sus propios cuerpos, del derecho a autodeterminar su reproducción (o especialmente su no reproducción). Los órganos sexuales capaces de reproducir son, en última instancia, propiedad del estado, independientemente de que el estado decida ejercer o no esa propiedad en un momento dado.

13. Las connotaciones negativas atribuidas a personajes tan desesperados como la anciana solitaria sin hijos, el malvado hombre gay solitario, o la patética transexual callejera son estereotipos recurrentes en el folclore que (re)fuerzan la presión psicológica para reproducirse en lugar de morir solxs o avergonzadxs.

14. Un ejemplo quizás esotérico, aunque no por ello menos real, de la aplicación de esta fuerza se puede ver en los numerosos hilos de *Reddit* y las “exposiciones” de *National Geographic* sobre “las peores madres de la naturaleza”. El infanticidio en pandas, por ejemplo, ocurre en un número extremadamente alto de embarazos (las madres pandas regularmente suelen tener dos cachorrxs durante un embarazo y en este caso matan o abandonan al menos unx¹⁰), sin embargo, constantemente se nos

8 Véase Silvia Federici: *Caliban y la bruja*

9 Véase Saidiya Hartman: *The Belly of the World: A Note on Black Women's Labors*

10 <https://nationalgeographic.com/animals/article/150824-pandas-national-zoo-twins-animals-science>

<https://blog.nus.edu.sg/lsm1303student2013/2013/04/11/panda-cute-wait-till-you-see-their-dark-side>



bombardea con la idea de que conservar la vida de los pandas es una causa que vale la pena: el “adorable” panda, bastión de los conservacionistas de todo el mundo, que otorga grandes ingresos para lxs domesticadorxs y cuidadorxs de zoológicos, también puede proporcionar una luz brillante al exponer la aplicación de la fuerza inherente a la futuocracia; después de todo, ¿quién ha oído hablar de un programa de cría forzada para el escarabajo de liquen¹¹?

15. La civilización reproduce aquello que tiene valor para ella y destruye toda vida que no lo sea.

16. El continuo de la futuocracia siempre implica la absorción de cada nueva vida en los horrores de la dominación; cada nuevo individuo nacido es la propiedad y el producto de la dominación, el nuevo receptor de la seguridad, el próximo candidato para la inmortalidad, el último cordero al matadero.

17. Quizás la táctica más astuta de la dominación ha sido negar simultáneamente la autodeterminación y evitar selectivamente la reproducción de comunidades/grupos específicos, haciendo que la reproducción parezca (y en algunos casos realmente lo sea) un acto de resistencia. Este paradigma continúa proporcionando a la civilización todo el material biopolítico y necropolítico que necesita para su propia manifestación.

18. Al estar al borde de un precipicio entre la aparente certeza del colapso de la forma de la actual época y el horrible nuevo mundo que podría surgir de sus cenizas, a veces resulta incomprensible por qué lxs individuxs se reproducen.

19. En la espiral de colapso, la descomposición, el apocalipsis (como se le quiera nombrar al momento en el que la humanidad se encuentra actualmente en el centro de todo esto), el potencial de que aparezcan líneas de conflicto fracturadas en la esfera de la futuocracia reproductiva parece infinito y tentador.

20. Sin embargo, hasta ahora, las posibilidades discursivas y prácticas contenidas en el fin del mundo son ignoradas a favor de aferrarse a la idea de supervivencia (y por extensión, reproducción).



21. Lxs tecnófilxs y profetas modernxs de la negación del cambio climático sueñan con colonias emergentes en Marte, expansión humanista con ayuda tecnológica, nueva vida nacida fuera del planeta pero dentro de la misma civilización¹²; mientras que una brigada desordenada de ideólogxs igualmente soñadorxs de la llamada izquierda¹³ libran una batalla discursiva cada vez más vacía contra la extinción, predicando moderación y “ecología” en nombre de la continuidad de la especie.

22. Al final, ambas partes, aunque adopten posturas y se presenten interminablemente en conflicto, no son más que dos caras de la misma moneda civilizada.

23. Ya sea el ecofascismo o el tecnofascismo, ambos gobernarán la siguiente fase de la descomposición, poco importa, la fuerza de reproducción inevitablemente seguirá bajo cualquiera de estas condiciones, aunque quizás con parámetros ligeramente diferentes (lxs ecofascistas, por ejemplo, probablemente pondrán restricciones en la cantidad de seres que uno puede (re)producir, especialmente en lxs que habitan en el “sur global”¹⁴, mientras que lxs tecnofascistas probablemente verán un mayor beneficio en tener a esas mismas personas (re)produciendo un suministro interminable de trabajadorxs para la extracción marciana u otros proyectos brutales fuera del planeta¹⁵).

24. Aunque estas realidades puedan sonar lejanas, extremas o polarizadas, ya aparecen señales de su devenir aquí y ahora, y están lejos de ser “extremas” cuando se considera toda la historia de la civilización en todo su horror.

12 La NASA, por ejemplo, publicó un artículo en 2016 que describe una posible estrategia para la colonización de Marte: <https://www.popularmechanics.com/space/moon-mars/a21330/nasa-wants-martian-resources-for-martian-colony>

13 Este enfoque encuentra su máximo exponente (aunque no se limita a ello) en el grupo “Extinction Rebellion”

14 Profetas de la “izquierda” ecofascista como David Attenborough, que propuso poner fin a la ayuda alimentaria al continente africano como forma de abordar la “sobrepoblación”, y los discursos en torno a la “sobrepoblación” en general, desenmascaran las posibles direcciones de esta trayectoria. <https://www.independent.co.uk/climate-change/news/sorry-sir-david-attenborough-this-isn-t-the-way-to-tackle-overpopulation-8824385.html>

15 Aunque la mayoría de los documentos actuales sobre el extractivismo espacial solicitan el uso de máquinas, basta con observar la distribución desigual de los proyectos de extracción actuales que requieren mano de obra humana en el “sur global” para ver quiénes serán probablemente reclutados para proyectos extraterrestres y quiénes se beneficiarán de ellos. Una convocatoria interesante de la NASA de 2017 puede verse aquí: <https://archive.is/ZBGWQ>



25. Estas continuaciones macabras pero moderadas/modestas de “seguir igual” bajo nuevas banderas o ideologías no serán más significativas que reorganizar sillas en el Titanic, y en última instancia, ambas existen dentro del mismo barco hundiéndose de la humanidad “civilizada”.

26. Por supuesto, reducir todas las posibilidades futuras de dominación a una dicotomía entre ecofascismo y tecnofascismo es un análisis algo reductivo y perezoso; probablemente haya muchas otras formas en que la futuocracia pueda articularse en el orden de lo civilizado, aunque en este momento las dos encarnaciones del terror antes mencionadas parecen ser las más dominantes de las que compiten por un lugar en o después de las cenizas.

27. El deseo de analizar las futuras trayectorias del terror no niega el hecho de que el presente también es aterrador y horrible.

28. Incluso si fuera posible imaginar que el futuro pudiera ser mejor, más libre o sin dominación, el terror del presente sigue siendo una razón suficiente para rechazar la futuocracia, para rechazar la (re)producción donde y cuando sea posible.

29. Causar conscientemente el sufrimiento del ahora a una nueva vida es una elección, una elección de domesticar otra vida dentro de los hornos de la civilización, una elección por la cual unx debe asumir la responsabilidad si está en una posición para elegirlo.

30. Al mismo tiempo, y paradójicamente; la (re)producción de aquellas vidas indeseables para la futuocracia puede ser una forma de resistencia a la dominación, una resistencia que conlleva gran violencia, dolor y sufrimiento, pero resistencia, al fin y al cabo.

31. Al enfrentarse a este brutal dilema, unx se ve forzado a elegir entre una resistencia y un final.

32. La blasfemia tácita para aquellxs que desean vivir más allá de los muros radica en el rechazo total de la futuocracia (personal o social).

33. La (re)producción de la sociedad en su conjunto puede ser ineludible (ya que también es no consensuada) excepto en momentos de conflicto directo con ella (la sociedad), pero el rechazo personal a la futuocracia es quizás, en ciertos momentos, más alcanzable.



34. Enfrentar la extinción directamente a la cara, tal vez incluso darle la bienvenida; negando la futurocracia reproductiva, aceptando que **No Hay Futuro**.

35. Es probable que se acerque una “muerte masiva” para la especie humana; la tarea de lxs radicales en esta época radica en comunicar esta muerte masiva para incluir los interiores de la civilización occidental en lugar de simplemente permitir su continuación sin control fuera de ella; comunicar la “muerte masiva” es rechazar la futurocracia.

36. Afrontar y abrazar una realidad en la que unx sea parte de las últimas generaciones de “humanidad” puede ser lo más cercano a la esperanza que pueden esperar aquellxs que luchan contra lo existente.

37. Si la futurocracia cae, la civilización puede desmoronarse.

38. El fin de la futurocracia es el fin de la humanidad, pero no necesariamente el fin de las proyectualidades individuales.

39. El ser humano y su reproducción son construcciones sociales y realidades materiales de la civilización, pero la existencia de seres salvajes y su proliferación fuera de los muros son algo aún por conocer.

40. Contra lxs ideólogxs que reivindican el futuro.

41. Y lxs tiranxs que imponen el mañana.

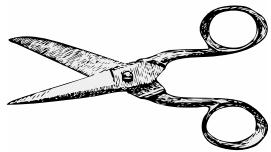
42. Contra la propiedad estatal de la capacidad reproductiva.

43. Y la brutal domesticación de la vida salvaje.

44. Hacia la caída de la civilización.

45. Y la muerte de la futurocracia.

DEJEN.QUE.MUERA.



1. No se puede, y por lo tanto no se debe, suplicar libertad ante lxs tiranxs.
2. Sin embargo, ella puede caminar sola hacia las profundidades de La Fosa de los Leones, enfrentando solo la muerte, y exigirla.
3. La exigencia en sí misma es, por sí sola, una exigencia de muerte- y ciertamente el tirano se verá obligado a satisfacerla. Permitir que lxs blasfemxs vivan nunca ha traído buenos augurios para estxs sujetxs.
4. En el momento de la exigencia, libertad y muerte son inseparables.
5. La dominación se ha inscrito sobre, alrededor y dentro de nosotrxs; de modo que la destrucción de la totalidad también es la destrucción del yo- la muerte del ser.
6. Nunca se sabrá si de entre lxs moribundxs surgirá un nuevo yo, una individualidad, hasta que se cruce el umbral- pero ¿significa eso que unx no debería intentarlo?
7. Permitirse soñar con un ser después de la sociedad es casi tan peligroso como soñar con una sociedad después de la sociedad- **No Hay Futuro** no es meramente una expectativa o una comprensión de la realidad actual, sino también una amenaza directa hacia ella.
8. El deseo del fin del mundo no debe confundirse con el deseo de cambiar o mejorar el mundo. Destruir la civilización es terminar con el mundo, no arreglarlo.
9. De igual modo, la exigencia de abrazar la muerte, de que se nos permita morir, no debe confundirse con un deseo suicida; sino entenderse como un intento desesperado de alcanzar la posibilidad de vivir verdaderamente, como parte inseparable de la lucha por la vida más allá de los muros- por la libertad.



10. Lxs verdaderamente suicidas son aquellxs que creen en la posibilidad de continuar viviendo dentro de la civilización- aceptar la existencia en los términos de otrxs también es renunciar a la autonomía sobre ella.

11. Ser incubadx dentro de una civilización que selectivamente: cría, contiene, asesina, controla, confina, denota, forma, construye, dirige, influye, absorbe, identifica y domestica la vida libre y salvaje, es no haber vivido jamás- morir, en los propios términos, bajo tal condición, es una forma de rechazo; una refutación a la lógica del todo que exige el mantenimiento de una vida esterilizada.

12. Al exigir la muerte, en sus propios términos, unx exige algo fuera del estado regular de las cosas- fuera de la lógica cotidiana de la dominación; una exigencia que nunca podrá ser satisfecha voluntariamente, sólo concedida de mala gana en el proceso de guerra/descomposición.

13. Unx debe procurar armar la “Pulsión de Muerte”¹⁶, hacia una guerra total contra el yo y la sociedad; y a través de ese proceso provocar un final (de una forma u otra).

14. Este proceso no es revolucionario, ni tampoco uno que desea hacer una revolución- una revolución es algo creativo; no hay garantías de que las revoluciones traigan finales y más a menudo traen tiranxs.

15. A falta de mejores palabras, unx podría llamarlo insurrección, o guerra antisocial; o al menos se puede decir que quien habla con estas palabras habla de algo cercano a la búsqueda de la muerte.

16. Hay que decir que en esta búsqueda no se pueden obtener victorias y unx no debe esperar ser unx ganadorx. La naturaleza de este proceso implica muchas pérdidas- aunque no toda pérdida debe ser lamentada.

17. Unx debe buscar la alegría en la pérdida, en la belleza de abandonar el yo y la sociedad- aceptar que las victorias son juguetes de los caudillos y generales, y abrazar el acto de hacer sin esperanza ni recompensa, es quizás el primer paso para deshacerse de unx mismx.

¹⁶ La “Pulsión de Muerte” es un marco conceptual propuesto por primera vez por Lee Edelman en el texto “No Future” y más tarde ampliado en la revista *Baedan vol. I*; es la posibilidad contenida en lo *queer* para negar la futuridad y un giro negativo, antisocial, en contra del futuro



18. El ataque revelará nuevos caminos por los que lx viajerkx atentx pueda atravesar la realidad.

19. Ese trayecto puede resultar una lucha interminable, de por vida, o puede pasar rápidamente con el rostro contra el suelo.

20. Si se hace correctamente, al menos expondrá los verdaderos horrores de lxs civilizadxs mientras sus defensorxs se apresuran a aplastar a quienes disienten.

21. Ser aplastadx es preferible a ser sofocadx.

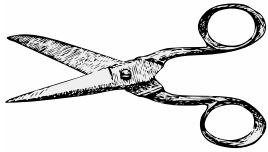
22. La muerte no es una meta sino un proceso.

23. Los finales no son confirmaciones sino negaciones.

24. Apagá las máquinas.

25. DEJEN.QUE.MUERA

Opiniones Seleccionadas sobre los Pandas



1. Un grupo de pandas se llama “una vergüenza”.
2. En cautiverio, el 60% de los pandas “machos” no muestran deseo sexual, ¡gran sorpresa!
3. Los pandas viven vidas más cortas en la naturaleza que en cautiverio. :-)
4. Más del 60% de los pandas nacidos en cautiverio mueren dentro de la primera semana.
5. A veces, los pandas reabsorben o absorben un feto, poniendo fin al embarazo. Este proceso y las razones detrás de él siguen siendo un misterio para la ciencia biológica, aunque quizás no para quienes alguna vez pasaron tiempo en prisión.
6. Las madres panda suele aplastar a sus crías. En cautiverio, los primeros meses después del nacimiento requieren observación constante e intervención forzada para prevenir esto.
7. Las pandas “hembras” solo son fértiles una vez al año, por un período de menos de 72 horas.
8. Todos los pandas gigantes son considerados “propiedad” del estado chino. A la edad de 4 años, cualquier panda criado en cautiverio en otro país/estado debe, por ley/acuerdo, ser devuelto a China para ingresar a la “población reproductora”.
9. A pesar de tener una de las fuerzas de mordida más altas de cualquier carnívoro, los pandas han elegido seguir una dieta herbívora. Una decisión que les obliga a consumir hasta 30 kg de comida al día.
10. Los pandas son considerados solitarios e “insociables”, encontrándose con otros de su especie solo una vez al año para copular. Sin embargo, tomarán múltiples parejas sexuales y copularán decenas de veces durante este período.



11. Muchos zoológicos tienen grandes dificultades para encontrar pandas que sean “conductualmente competentes” (hablando en términos de domesticación, entender cómo tener sexo) y por lo tanto utilizan inseminación artificial para forzar su reproducción.
12. Más de la mitad de los pandas recién nacidos mueren debido a enfermedades o por ser accidentalmente aplastados por sus madres.
13. Aunque este texto se enfoca principalmente en las luchas de los pandas, es decir, el panda gigante contra la civilización, es importante señalar que los pandas rojos tienen una larga historia de intentos de escape de varios zoológicos en todo el mundo.
14. Hay mucha controversia, incluso entre lxs llamadxs científicxs, sobre si el panda es una “especie remanente”, es decir, si se está extinguiendo “naturalmente” o si la civilización humana es directamente responsable.
De cualquier manera- ¡Dejen que se mueran de una maldita vez!

Entre otros lugares, algunas de las opiniones sobre los pandas se encontraron en los siguientes sitios:

<https://archive.is/tAvEB>

<https://www.nationalgeographic.com/animals/article/150820-giant-pandas-national-zoo-animals-science>

<https://www.smithsonianmag.com/science-nature/only-thing-harder-finding-love-human-finding-love-panda-180962165>

<https://www.factslides.com/s-Panda>

<https://www.smithsonianmag.com/smithsonian-institution/14-fun-facts-about-giant-pandas-180972879>

<https://www.popsci.com/science/article/2013-06/red-panda-greatest-escape-artist-zoo>

<https://www.factretriever.com/giant-panda-facts>

"Dedicado con visceral odio a todxs aquellxs que incuban y esterilizan 'vidas' sin la promesa de libertad, a quienes encierran, torturan y encarcelan, a quienes envían a lxs disidentes al manicomio por 'su propia protección'. Dedicado con conflictividad armada a todxs lxs policías que te 'salvan' de caerte de un techo o te llevan al hospital después de recibir una bala, solo para golpearte y torturarte a su manera. Dedicado con desdén a quienes obligan a congelar materiales genéticos a cambio del derecho a la transición hormonal, y a quienes dificultan y controlan la posibilidad de abortar una 'vida' desde dentro de ti. Dedicado con amor a los muchos co-combatientes Panda que luchan contra la futuocracia reproductiva."

Bellatrix Black 2019

Cuando unx "vive" eternamente en una jaula, cuando la posibilidad de la mortalidad es robada pedazo a pedazo y la aterradora realidad de una "humanidad inmortal" se acerca cada día, cuando ser mantenidx apenas con vida por este mundo es el precio de existir en absoluto, y cuando toda posibilidad de realizar las más pequeñas libertades, la posibilidad de vivir realmente, es robada con la premisa de mantenerte a salvo, solo puede haber una demanda que hacer a esta realidad de pesadilla...

DEJEN. QUE. MUERA.



**CICATRIZ
DEL CHIP**
CICATRIZDELCHIP.NOBLOGS.ORG